

Nachrichtenblatt

für den Deutschen Pflanzenschutzdienst

11. Jahrgang
Nr. 9

Herausgegeben von der Biologischen Reichsanstalt
für Land- und Forstwirtschaft in Berlin-Dahlem

Berlin,

Erscheint monatlich / Bezugspreis durch die Post vierteljährlich 3 R.M.
Ausgabe am 5. jeden Monats. Bis zum 8. nicht eingetroffene Stücke sind beim
Bestellpostamt anzufordern

Anfang September
1931

Nachdruck mit Quellenangabe gestattet

Die Verbreitung der Reblaus in Deutschland nach dem Stande des Jahres 1930

Nach den amtlichen Unterlagen in der Biologischen Reichsanstalt, Zweigstelle Naumburg/Saale, zusammengestellt.

Leiter: Oberregierungsrat Dr. C. Börner.

Im Jahre 1930 wurde die Reblaus in 84 Gemarkungen der west- und süddeutschen Weinbaugebiete festgestellt. Hiervon sind 13 erstmalig verseucht, und zwar:

- 2 in Baden (Kleinkems, Ortenburg),
- 2 in Bayern (Rheinpfalz: Feil, Rehborn),
- 4 in Hessen (Frei-Laubersheim, Friesenheim, Selzen, Stackeden),
- 4 in Preußen (1 in Hessen-Rassau: Eibingen; 1 im 3. Oberleiterbezirk der Rheinprovinz: Schuppenhausen; 2 im 4. Oberleiterbezirk der Rheinprovinz: Perl, Wawern),
- 1 in Württemberg (Eschenaau);

2 Gemarkungen, in denen seit mehr als 18 Jahren keine Rebläuse gefunden worden waren, sind wieder als verseucht gemeldet, und zwar:

- in Hessen: Hahnheim (letzte Verseuchung 1905),
- im 1. Oberleiterbezirk der Rheinprovinz: Manubach (letzte Verseuchung 1912).

Von diesen 15 neu verseuchten Gemarkungen liegt der größere Teil in der engeren oder weiteren Nachbarschaft schon früher verseucht gewesener Gemarkungen. Eine nennenswerte räumliche Ausbreitung hat die Reblaus im Berichtsjahre nur an 2 Stellen gewonnen: in Baden bei Offenburg (Ortenberg) und in Hessen westlich von Oppenheim (Friesenheim, Hahnheim, Selzen). In Ortenberg wurden in 1 Herd 49 verseuchte Stöcke festgestellt. Westlich Oppenheim wurden in den 3 genannten Gemarkungen zusammen mehr als 1 100 verseuchte Stöcke gefunden; hier ist ein Gelingen der Austilgung der Reblaus kaum noch zu erhoffen und daher das große zusammenhängende Weinbaugebiet von Oppenheim aufs äußerste gefährdet.

Die übrigen 69¹⁾ Gemarkungen sind zumeist im letzten Jahrzehnt verseucht gewesen.

¹⁾ Werden wie oben die Aufbaugemarkungen mitgezählt, so erhöht sich die im Nachrichtenblatt 1930 Nr. 6 S. 41 im ersten Absatz in der Zahlenreihe für 1928 mitgeteilte Zahl von 39 auf 45. Entsprechend ist in Spalte i der Übersicht über die Gesamtzahl und Größe der Reblausherde 1924/29 die für PR 3 in 1929 mitgeteilte Zahl 5 um dort gelegene 5 Aufbaugemarkungen, die damals keine Verseuchung gemeldet haben, auf 10 zu erhöhen, wodurch die Summe von 68 auf 73 ansteigt. Außerdem tritt als verseucht der ebendort zu PR 1—2 mitgeteilten Anmerkung 2 für 1928 und 1929 Oberheimbach hinzu, wodurch sich die Gesamtzahl der in den deutschen Hauptweinbaugebieten reblausverseuchten Gemarkungen in 1928 auf 62, in 1929 auf 74 erhöht.

In weitaus der Mehrzahl der Gemarkungen wird es sich nach der Seuchenherkunft auf Grund früherer Ermittlungen um Verseuchung durch die langrüsslige Reblaus (Vastatrix) handeln. Auch 2 im Jahre 1930 an der Zweigstelle Naumburg untersuchte Proben aus Reblausherden bei Hochstätten und Rehborn in der Nordpfalz zeigten Befall mit langrüssliger Reblaus.

Im selben Jahre wurden in der Südpfalz bei Schweigen an der Unterlage von 2 Pfropfreben, welche aus Südfrankreich eingeschmuggelt waren, Wurzelrebläuse festgestellt. Die Untersuchung von 2 Läusen dieser Herkunft ergab Kurzrüssligkeit, es muß sich also um Rebläuse der kurzrüssligen Rasse (Vitifolia) gehandelt haben, wofür auch der Wurzelbefall der leider nicht näher bekannten Unterlagsreben spricht. Dieses Vorkommnis ist um so bedenklicher, als in derselben Gemarkung bereits im Jahre 1926 an den Wurzeln einer mit anderen ebenfalls verbotswidrig aus Südfrankreich eingeführten einjährigen Pfropfrebe Wurzelrebläuse aufgefunden worden waren; damals hat eine Untersuchung der Rebläuse auf Rassenzugehörigkeit nicht stattgefunden. Da Wurzelrebläuse der kurzrüssligen Rasse nach den in der Zweigstelle Naumburg untersuchten Proben auch im Sommer 1928 in Reblausherden der südpfälzischen Gemarkungen Dörrenbach und Appenhofen festgestellt worden sind, muß leider befürchtet werden, daß diese Reblausrasse durch verbotswidrige Einfuhr von Reben aus dem Elsaß bzw. Frankreich auch bereits in anderen Gemarkungen Fuß gefaßt hat. Es sei deshalb auch an dieser Stelle erneut und dringlich auf die dadurch dem Weinbau in der Pfalz und den benachbarten Weinbaugebieten drohende neue Reblausgefahr, die zu erhöhter Wachsamkeit zwingt, aufmerksam gemacht. Verdacht auf ähnliche Vorkommnisse in anderen deutschen Weinbaugebieten liegt bisher nicht vor.

Die Blattgallenreblaus ist nach ihrem erstmaligen Freilandauftreten an Hybriden der Sorte Taylor Blankenhorn bei Weingarten (Baden) und Großheppach (Württemberg) sowie an Unterlagsreben im Sortimentsgarten der Zweigstelle Naumburg/Saale der Biologischen Reichsanstalt im Jahre 1927 nur an der letztgenannten Stelle in den Jahren 1929 und 1930 erneut spontan aufgetreten. Da solches sich hier auch 1931 wiederholt hat, muß das Freilandauftreten von Blattrebläusen in reblausverseucht-

Alphabetisches Verzeichnis der durch Neblaus verseuchten oder feuchtenverdächtigen (O) Weinbaugemarkungen.

Die Spalten e—h geben den Verseuchungsgrad des Jahres 1930 an (vgl. auch Anmerkung 1, Seite 73).

	a	b	c	d	e	f	g	h		a	b	c	d	e	f	g	h
Altenbamberg	BP	25	29	8	861	17 469	18 330		× Manubach	PR 1	10	12	1	5	2 362	2 367	
Appenhofen	BP	23	28	—	—	—	—		Mittelheim	PH	20	29	4	117	845	962	
Arnsheim	H	20	28	—	—	—	—		O Wöglingen	W	12	14	—	—	—	—	
Aspischeim	H	27	27	—	—	—	—		O Wölsheim	H	09	13	—	—	—	—	
Aßmannshausen	PH	27	28	4	188	3 231	3 419		Münster b. B. ¹⁾	PR 3	06	29	4	1 043	13 989	15 032	
Auggen	Bd	22	29	—	—	—	—		Nekarjulm	W	96	29	—	—	—	—	
Ayl	PR 4	25	25	—	—	—	—		Nekarweihingen	W	87	25	—	—	—	—	
Beutelsbach	W	22	29	4	45	529	574		O Nennig	PR 4	12	18	—	—	—	—	
Bingen	H	11	29	3	213	7 722	7 935		Neudorf	PH	29	29	2	38	1 246	1 284	
Bingerbrück	PR 3	12	29	2	202	18 333	18 535		Niederhammerstein	PR 1	96	29	1	13	664	677	
Bingen	Bd	20	26	—	—	—	—		Niederheimbach	PR 1	06	28	8	41	5 201	5 242	
Büdesheim	H	11	29	57	5 560	38 750	44 310		Niederhilbersheim/ Bubenheim-West	H	24	29	—	—	—	—	
Burrweiler	BP	25	25	—	—	—	—		Niederlingheim	H	29	29	—	—	—	—	
Casel	PR 4	27	29	—	—	—	—		O Niedernhall/Criesbach	W	96	13	—	—	—	—	
O Caub	PH	91	17	—	—	—	—		Nittel	PR 4	22	29	6	305	6 576	6 881	
O Damscheid	PR 1	97	14	—	—	—	—		Oberdiebach	PR 1	93	29	11	60	15 344	15 404	
O Dellhofen	PR 1	14	14	—	—	—	—		Oberhammerstein	PR 1	96	28	—	—	—	—	
Dietersheim	H	26	26	3	345	1 155	1 500		Oberheimbach ¹⁾	PR 1	93	29	—	—	—	—	
Dörsenbach	BP	28	28	—	—	—	—		Oberrotweil	Bd	26	26	—	—	—	—	
Dörscheid	PH	22	23	1	12	168	180		Oberweiler	Bd	22	29	—	—	—	—	
Dorsheim ¹⁾	PR 3	12	29	—	159	—	—		O Ockenfels	PR 1	84	17	—	—	—	—	
O Dromersheim	H	12	23	—	—	—	—		Odenheim	H	21	27	1	14	3 227	3 241	
Efringen	Bd	13	29	—	—	—	—		O Odenheim	BP	24	24	—	—	—	—	
Eggingen	Bd	26	29	—	—	—	—		Oedheim	W	93	29	—	—	—	—	
+ Eibingen	PH	neu	1	18	2 331	2 349			Oeftrich	PH	13	29	20	2 301	6 681	8 982	
Eichloch	H	25	25	—	—	—	—		+ Ortenberg	Bd	neu	1	49	236	285		
Elshelm	H	21	28	4	437	3 904	4 341		+ Perl	PR 4	neu	1	198	608	806		
Eltille	PH	26	29	6	93	2 217	2 310		Pfaffen-Schwabenheim	H	27	27	15	467	10 944	11 411	
Erbach	PH	26	29	4	621	7 523	8 144		Pfaffenweiler	Bd	23	25	—	—	—	—	
+ Eschenau	W	neu	1	79	268	347			Planig	H	26	26	6	334	4 248	4 582	
+ Feil	BP	neu	2	22	1 459	1 481			Platersheim	H	21	28	—	—	—	—	
Feldberg	Bd	22	22	1	218	759	977		Raenthal	PH	27	29	3	450	6 630	7 080	
Fischingen	Bd	19	29	4	79	531	610		Rechtenbach	BP	26	26	—	—	—	—	
Flein	W	20	29	16	680	4 966	5 646		+ Rebhorn	BP	neu	1	1 588	14 690	16 278		
Flonheim	H	26	29	3	184	1 966	2 150		Rehlingen	PR 4	22	29	8	220	4 156	4 376	
Frauenstein	PH	28	28	2	204	2 748	2 953		Rhodt	BP	25	27	—	—	—	—	
+ Frei-Laubersheim	H	neu	4	1 856	9 261	11 117			Röbelfee	BF	07	29	—	—	—	—	
+ Friesenheim	H	neu	3	420	5 320	5 740			Rüdesheim	PH	24	29	2	160	2 061	2 221	
Gau-Allgesheim	H	27	28	3	67	384	451		Rümmelsheim ¹⁾	PR 3	12	29	—	26	—	—	
Gau-Bittelheim	H	26	29	—	—	—	—		Sarnsheim ¹⁾	PR 3	05	29	—	12	—	—	
Geisenheim	PH	04	29	5	145	3 738	3 883		Sasbach	Bd	22	28	4	37	1 587	1 624	
Gönnheim	BP	09	29	—	—	—	—		Schallbach	Bd	26	29	—	—	—	—	
Grenzach	Bd	22	29	2	9	252	261		O Schliengen	Bd	20	21	—	—	—	—	
Großheppach	W	05	29	58	1 709	10 806	12 515		Schweigen	BP	26	26	1	2	350	352	
Großlangheim	BF	25	28	—	—	—	—		+ Schweppenhausen	PR 3	neu	1	10	1 079	1 089		
Gumbsheim	H	07	28	—	—	—	—		+ Selzen	H	neu	3	52	793	845		
× Hahnheim	H	05	05	7	694	5 527	6 221		Siefersheim	H	26	27	—	—	—	—	
Hainfeld	BP	25	29	—	—	—	—		Sponsheim	H	27	27	3	79	1 215	1 294	
Hallgarten	PH	22	29	16	2 819	7 983	10 802		Spremlingen	H	23	27	8	213	6 949	7 162	
Hattenheim	PH	22	29	7	1 236	7 158	8 394		+ Staden	H	neu	2	83	805	888		
Heidesheim	PR 3	99	29	4	27	12 556	12 583		Steinbockenheim	H	27	27	—	—	—	—	
Heimersheim	PR 2	81	15	1	14	786	800		Sulzfeld a. M.	BF	05	29	4	233	1 592	1 825	
O Hertingen	Bd	22	22	—	—	—	—		Sulzheim	H	02	29	—	—	—	—	
Hochheim	PH	03	25	—	—	—	—		O Trechtingshausen	PR 1	21	21	—	—	—	—	
Hochstätten	BP	25	28	15	2 182	36 652	38 834		Urbar	PR 1	94	29	—	—	—	—	
Horrweiler-Süd	H	20	28	1	16	769	785		O Wögisheim	Bd	22	22	—	—	—	—	
Ingelfingen	W	12	29	46	1 442	22 076	23 518		O Wolgheim	H	10	16	—	—	—	—	
Iphofen	BF	05	29	34	8 244	37 489	45 733		Waldbilbersheim	PR 3	28	28	—	—	—	—	
Ippenheim	H	22	29	2	43	518	561		Waldblausheim	PR 3	29	29	1	55	10 931	10 986	
Johannisberg	PH	18	29	3	42	555	597		Waldrach	PR 4	29	29	—	—	—	—	
Jugenheim	H	24	29	6	479	6 677	7 156		Wallerthim	H	09	29	—	—	—	—	
Kempten	H	07	29	5	449	8 837	9 286		+ Wabern/Saar	PR 4	neu	1	32	560	592		
Kiedrich	PH	27	29	6	1 851	—	1 851		Weiler b. B.	PR 3	26	26	—	—	—	—	
O Kirchhofen	Bd	22	22	—	—	—	—		Weingarten	Bd	27	28	—	—	—	—	
Kirgingen	BF	02	26	—	—	—	—		Welgesheim	H	21	29	—	—	—	—	
Kleinheppach	W	05	29	27	857	5 048	5 905		Welmlingen	Bd	29	29	—	—	—	—	
+ Kleinfens	Bd	neu	1	157	976	1 133			Wendelsheim	H	20	27	—	—	—	—	
Kocherfensfeld	W	05	29	11	317	1 245	1 562		Westum	PR 1	84	29	—	—	—	—	
Köllig	PR 4	23	29	2	7	632	639		Weyher	BP	25	25	—	—	—	—	
Kreuznach	PR 3	04	29	2	27	3 892	3 919		Wiefenbronn	BF	13	29	—	—	—	—	
Langenlonsheim ¹⁾	PR 3	97	29	—	1 698	—	—		Willsbach	W	22	29	8	187	1 657	1 844	
Laubenheim ¹⁾	PR 3	01	29	—	5 774	—	—		Wincheringen	PR 4	27	29	2	117	3 269	3 386	
O Laufen	Bd	22	22	—	—	—	—		Winkel	PH	10	29	10	617	617		
Lohrsdorf	PR 2	83	27	—	—	—	—		Wöllstein	H	07	29	2	1 294	7 432	8 726	
Lorch	PH	96	29	29	2 718	22 940	25 658		Wühlten	Bd	22	29	—	—	—	—	
Lorchhausen	PH	20	29	7	468	5 385	5 853										

1) Wiederaufbaumarkung: keine Sonderangaben betr. Verseuchung in den mit Pfropfsieben wiederaufzubauenden Gewannen.

ten Gemarkungen bei Vorhandensein blattanfälliger Rebsorten alljährlich befürchtet und nachdrücklich auf sorgfältige Durchführung der durch Ziffer 6 der geltenden Grundsätze für die Ausführung der §§ 1 bis 3 des Reblausgesetzes vorgeschriebenen Untersuchungen und vorsorg-

liche Behandlung der gefährdeten Rebpflanzungen ge-
drungen werden.

Die nachstehende Übersicht¹⁾ läßt ländersweise die Gesamtverfeuchung des Jahres 1930 (rechts) mit dem Durchschnitt der letzten 6 Jahre 1924/29 (links²⁾) vergleichen:

Verfeuchung 1924/29 (Jahresdurchschnitt)						Verfeuchung 1930				
e	f	g	h	i	b	e	f	g	h	i
27	3 232	17 333	19 881	4	Bd	13	549	4 341	4 890	6
32	2 028	20 105	28 406	4	BF	38	8 477	39 081	47 558	2
11	2 142	34 136	30 917	4	BP	27	4 655	70 620	75 275	5
43	4 170	54 241	59 323	8	B	65	13 132	109 701	122 833	7
67	9 498	49 129	58 627	12	H	141	13 299	126 403	139 702	21
103	20 524	185 998	206 522	12	PH	132	14 099	83 440 ³⁾	97 539	19
31	1 918	18 615	20 534	4	PR 1—2 ⁴⁾	22	133	24 357	24 490	6
33	3 865	73 185	77 050	8	PR 3 ⁵⁾	14	1 364	60 780	62 144	11
18	438	6 240	6 677	3	PR 4	20	879	15 801	16 680	6
82	6 221	98 040	104 261	15	PR ⁴⁾ ⁵⁾	56	2 376	100 938	103 314	23
185	26 745	284 038	310 783	27	P ⁴⁾ ⁵⁾	188	16 475	184 378	200 853	42
69	4 360	20 879	31 081	6	W	171	5 316	46 595	51 911	8
391	48 005	425 620	479 695	57	Reich ⁴⁾ ⁵⁾	578	48 771	471 418	520 189	84

¹⁾ Die hier und in der Gemarkungsübersicht angewandten Abkürzungen sind im Nachrichtenblatt für den deutschen Pflanzenschutzdienst, 1930, Nr. 6 und 7, ausführlich erläutert. Es bedeuten Spalte a) Name der Gemarkung, b) Land bzw. Oberleiterbezirk, c) Jahr der ersten Verfeuchung, d) Jahr der letzten Verfeuchung vor 1930, e) Zahl der Reblausherde, f) verfeuchte Stöcke bzw. qm (Preußen), g) seuchenverdächtige Stöcke bzw. qm (Preußen), h) vernichtete qm, i) Zahl der verfeucht gemeldeten Gemarkungen. Bd = Baden, B = Bayern, BF = Franken, BP = Rheinpfalz, H = Hessen, P = Preußen, PH = Hessen-Nassau, PR = Rheinprovinz (mit Ziffer des Oberleiterbezirks), W = Württemberg. O = letzte Verfeuchung wurde vor 1925 gefunden, + = 1930 erstmalig verfeucht, X = nach Sanierung wiederverfeucht.

²⁾ Dieser Berechnung des Mittels aus den 6 Jahren 1924/29 sind nicht die im Nachrichtenblatt für den deutschen Pflanzenschutz-

schutzdienst (1930, Nr. 6 und 7) veröffentlichten, sondern die in der zurzeit im Druck befindlichen 38. Reblausdenkschrift auf Grund neuester Unterlagen mitgeteilten Zahlen zugrunde gelegt. Die Abweichungen betreffen hauptsächlich Hessen.

³⁾ In Hessen-Nassau wurden 393 821 qm mit Schwefelkohlenstoffapikat schutzbehandelt.

⁴⁾ Linke Hälfte, Spalten e bis h, ohne Oberheimbach 1928/29; rechte Hälfte, Spalten e bis h, ohne Oberheimbach.

⁵⁾ Linke Hälfte, Spalten e bis h, ohne Dorsheim, Langenlonsheim, Laubenheim, Rümmlsheim, Sarnsheim 1929; rechte Hälfte, Spalten e bis h, außerdem ohne Münster b. B. In diesen Wiederaufbaumarkungen wurden 1930 insgesamt 7 669 verfeuchte Rebstöcke ermittelt, welche in Spalte f nicht berücksichtigt sind.

Berichtigung: Zu dem Aufsatz:

»Saatenanerkennung und Pflanzenschutz im Jahre 1930« in voriger Nummer.

Wie die Landwirtschaftskammer Hessen-Darmstadt mitteilt, sind in Tabelle V auf S. 62 die Zeilen für Hessen-Darmstadt durch ein Mißverständnis falsch wiedergegeben. Es muß heißen:

Anerkennende Körperschaft	Zahl der besichtigten Wirtschaften	Zahl der Wirtschaften, die das Saatgut gebeizt bzw. gebeiztes Saatgut bezogen haben
Hessen-Darmstadt	41	41

Kleine Mitteilungen

Internationales Pflanzenschutzabkommen von Rom vom 16. April 1929: Ägypten, Italien und Finnland haben die Ratifikationsurkunden zu dem Internationalen Pflanzenschutzabkommen von Rom vom 16. April 1929 einzeln am 30. Juni 1930, 27. Oktober 1930 und 15. Juli 1931 niedergelegt. Nach einer Mitteilung des italienischen Außenministeriums in der Gazzetta Ufficiale Nr. 170 von 1931 wird das Abkommen, da es von nunmehr drei Staaten ratifiziert ist, gemäß seinem Artikel 23 für diese Staaten am 15. Januar 1932 in Kraft treten. (Industrie und Handel 1931, Nr. 153, S. 6.)

Der 2. Teil des **Kurses für Kartoffelanerkennung** der Biologischen Reichsanstalt wurde in diesem Jahre auf 2 Tage beschränkt und am 6. und 7. Juli abgehalten. Die Teilnehmer, die von den anerkennenden Körperschaften aus allen Teilen Deutschlands entsandt worden waren, wurden am 1. Tag auf dem Versuchsfeld der Deutschen Kartoffelkulturstation und der Landwirtschaftskammer Brandenburg in Wulkow und am 2. Tag auf dem Versuchsfeld der Biologischen Reichsanstalt in Dahlem in der Erkennung und Unterscheidung der Kartoffelsorten und Kartoffelkrankheiten unterrichtet. Die Feststellung der Sortenechtheit und Sortenreinheit ist nicht nur eine allgemeine Forderung des Verbrauchers, sondern auch des Pflanzenschutzdienstes im Interesse der Bekämpfung von Krebs und Schorf durch Anbau wider-

standsfähiger Sorten. Darüber hinaus wird sie auch für das in Vorbereitung befindliche Sortenschutzgesetz und für eine Ausfuhrkontrolle notwendig sein. Bezüglich der Krankheiten hatten die Teilnehmer Gelegenheit, von den in der Biologischen Reichsanstalt tätigen Spezialisten an Hand von Demonstrationen über die neuesten Anschauungen, betr. Abbau- und Viruskrankheiten der Kartoffeln, unterrichtet zu werden. Im Anschluß daran wurden zum ersten Male auch Weizenforten auf dem Versuchsfeld der Biologischen Reichsanstalt und Haferforten auf dem Versuchsfeld des Instituts für Acker- und Pflanzenbau der Landwirtschaftlichen Hochschule in Dahlem vorgeführt und ihre Sortenmerkmale gezeigt.

Blattfleckenkrankheiten bei Gerste sind in diesem Jahre häufig. Deshalb hört man vielfach die Behauptung, daß die sonst weit verbreitete Streifenkrankheit der Gerste auch in solchen Beständen stark aufgetreten sei, für die das Saatgut vorschriftsmäßig mit einem erprobten Mittel gebeizt war. In allen diesen Fällen handelt es sich jedoch um eine andere Blattfleckenkrankheit, vor allem um die durch den Pilz *Helminthosporium teres* verursachte. Diese Krankheit verbreitet sich im Gegensatz zur Streifenkrankheit von Pflanze zu Pflanze, stört aber im allgemeinen nicht die normale Entwicklung der Pflanze. Die Krankheit vermindert also den Ertrag nicht wesentlich und kann auch nicht auf ein Versagen der Weizung zurückgeführt werden. Wer sich vor starken Ausfällen durch die Streifenkrankheit schützen will, beizt auch in diesem Herbst seine Gerste mit einem